

Review of Bachelor's Thesis

Student: Korec Tomáš
Title: Agile Model Editor (id 23038)
Reviewer: Pavela Jiří, Ing., DITS FIT BUT

1. **Assignment complexity** average assignment
2. **Completeness of assignment requirements** assignment fulfilled

Všechny body zadání byly studentem splněny. Textová část práce navíc obsahuje menší rozšíření pátého bodu zadání, kde je prezentovaný modelový případ užití a také uvedeno srovnání s konkurenčním nástrojem.
3. **Length of technical report** in usual extent

Svým rozsahem je práce mírně pod spodní hranicí obvyklého rozmezí 60 normostran.
4. **Presentation level of technical report** 70 p. (C)

Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, nicméně pro lepší pochopitelnost práce a některých klíčových principů by bylo zapotřebí vybrané úseky práce rozpracovat detailněji. Konkrétně:

 - sekce 3.3: Podrobnější popis syntaxe a sémantiky vybraného grafického modelovacího jazyka OPM, především pak rozbor jednotlivých druhů objektů a vazeb mezi nimi. Konkrétně popis vazeb mezi objekty úplně chybí, což komplikuje plné pochopení modelového případu užití a práci s nástrojem.
 - kapitola 4: Kromě diskuze a popisu zvolených frameworků (což je ale zpracováno velmi pěkně) bych v této kapitole očekával i důkladnější rozbor návrhu architektury, popis integrace jednotlivých modulů a rozšíření vybraných frameworků, případně použité návrhové vzory, atd.
 - Popisky obrázků jsou obecně velmi stručné, což je komplikací zejména v případě, kdy obsah obrázku není dostatečně popsán v okolním textu (např. obrázek 3.4).
5. **Formal aspects of technical report** 70 p. (C)

Práce je psána v anglickém jazyce. Jazyková úroveň práce je dobrá, s občasným výskytem drobné gramatické chyby, překlenu nebo nevhodné větné konstrukce. Celkově je však psaný text dobře srozumitelný.

Z typografického hlediska se jedná o průměrně dobrou práci, kde však některé typografické chyby ruší čtenáře v soustředěném čtení. Jmenovitě:

 - Zarovnání některých obrázků a tabulek (tab. 2.3, 3.1, 4.2; obr. 3.2, 3.3, 3.5, 5.3, atd.) způsobuje, že text je na stránce zalomen předčasně (např. v polovině) a pokračuje až na další, což na čtenáře vizuálně působí jako konec kapitoly.
 - Dvojnásobný výskyt obrázku č. 5.6 (str. 31 a 34).
 - Nadměrná velikost některých obrázků (obr. 3.2; obr. 3.5; str. 34, obr. 5.6;).
 - Téměř prázdná strana 27 způsobena nevhodným zalomením.
6. **Literature usage** 75 p. (C)

Práce se odkazuje na celkem 9 zdrojů, ze kterých dvě třetiny tvoří zdroje dostupné online. V práci jsou dostatečně zřetelně odlišeny vlastní a převzaté výsledky.
7. **Implementation results** 80 p. (B)

U realizačního výstupu práce je dostupný návod pro instalaci (který z většiny funguje, narazil jsem pouze na drobnou komplikaci) a nástroj je rovněž dostupný na adrese poskytnuté studentem.

Při zkoušení nástroje jsem narazil na několik méně či více závažných chyb (v jednom případně způsobující i pád aplikace) a drobných nedostatků. V případě prvního prototypového řešení se však nejedná o příliš závažný nedostatek. Určitě by však aplikaci prospěla vestavěná nápověda, nebo alespoň nápověda pod kurzorem myši (tooltip) u některých ikon uživatelského rozhraní.

Zároveň mi pak v rámci odevzdaných výsledků chyběl modelový soubor, který by bylo možné do aplikace importovat a snadno tak ověřit jak funkčnost nahrávání uložených projektů, tak všech ovládacích prvků.

Při demonstraci realizačního výstupu studentem bylo předvedeno, že nástroj skutečně umí požadované úkony.

Rozsah implementace je odpovídající bakalářské práci.

8. Utilizability of results

Jedná se o práci kompilačního charakteru, jejímž výsledkem je nový, převážně funkční, grafický editor modelovacího jazyka OPM. Vzhledem k nedostatku kvalitních editorů pro OPM je zde reálná možnost využití v praxi za předpokladu, že bude probíhat navazující práce, v rámci které bude editor dále rozšířen a odladěn.

9. Questions for defence

1. Ve své práci jste nastínil několik možných směrů pokračování. Máte v plánu se na vývoji aplikace podílet i v budoucnu?
2. Srovnávaný editor OPCLoud nabízí i možnost současné práce více uživatelů na jednom modelu. Umožňovala by architektura Vašeho editoru implementaci podobného mechanismu, nebo by bylo potřeba architekturu aplikace přepracovat?

10. Total assessment

75 p. good (C)

Student splnil všechny body zadání. Vypracoval kratší, a v některých případech i obsahově příliš stručnou, technickou zprávu, která ale splňuje potřebné parametry. Jazyková úroveň psaného textu je dobrá, ale zejména z typografické stránky by práce zasloužila ještě dodatečnou pozornost a čas.

Realizační výstup práce obsahuje povětšinou méně závažné chyby a nedostatky, celkově se ale jedná o potenciálně prakticky využitelný nástroj - za předpokladu, že by byl dále rozvíjen. Navrhuji výsledné hodnocení C.

In Brno 1 June 2021

Pavela Jiří, Ing.
reviewer